ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-01/21

в отношении адвоката Б.К.Л.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.К.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.12.2020 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л., в котором сообщается, что адвокат, осуществляя защиту Г.О.В. по уголовному делу, 08.09.2020 г. в ходе проведения очной ставки допустил некорректные высказывания в адрес участников следственного действия.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.К.Л. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* протокол очной ставки от 08.09.2020 г.;
* ордер № Х от 28.01.2020 г.;
* ордер от 17.12.2019 г.;
* ордер № Х.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что никаких оскорбительных или некорректных выражений в отношении участников следственного действия он не допускал. Кроме того, комиссией ранее рассматривалась жалоба адвоката П. по аналогичным обстоятельствам, и по итогам рассмотрения дисциплинарного производства было вынесение заключение об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копия обращения Г.О.В.;
* копия пояснений адвоката Н.В.А.;
* копия досудебного соглашения с Е.М.О.;
* копия апелляционного представления;
* копия ответа М. областной прокуратуры;
* копия заключения комиссии;
* копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 21.01.2021 г.;
* копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 26.01.2021 г.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что протокол очной ставки он подписал с замечаниями. Никаких оскорблений он не допускал. Кроме того, общение с коллегами у него было до начала проведения очной ставки. Адвокат не смог пояснить на вопросы комиссии, на каком конкретном листе протокола были заявлены его замечания и в чем именно они состояли.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве установлено, что адвокат Б.К.Л. принимал участие в качестве защитника обвиняемого Г.О.В. в проведении очной ставки с другим обвиняемым по уголовному делу Е. 08.09.2020 г. Из протокола очной ставки, в частности, усматривается следующее:

- *от защитника П.Е.В. поступило заявление о том, что адвокат Б.К.Л. задает ей вопросы личного характера, не относящиеся к сути очной ставки (л. 3 протокола);*

- *от адвоката Б. поступил комментарий к показаниям Е.: «Слил, так слил!» (л. 4 протокола);*

- *адвокату Б. объявлено замечание, который в ходе очной ставки высказался в сторону обвиняемого Е.:* «*Все-таки не все человеческое из тебя выбили*!» (л*. 5 протокола*).

В соответствии с ч. 6 ст. 166 УПК РФ лица, принимающие участие при производстве следственного действия, имеют равное право на внесение дополнений и замечаний на протокол следственного действия. При этом каких-либо замечаний на содержание протокола адвокатом Б.К.Л. заявлено не было.

Комиссия неоднократно ранее указывала, что в силу ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

 Исходя из содержания протокола очной ставки от 08.09.2020 г. комиссия признает, что высказывания адвоката Б.К.Л. при проведении очной ставки не могут быть квалифицированы иначе, как нарушение приведенных выше положений профессиональной этики адвоката. Доказательств обратного адвокатом не представлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.К.Л. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.К.Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* осуществляя защиту Г.О.В. по уголовному делу, 08.09.2020 г. в ходе проведения очной ставки допустил некорректные высказывания в адрес других участников следственного действия (в частности, обвиняемого Е.М.О.).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.